

## Estudio de validez de criterio y fiabilidad interjueces del Deviant Peer Scale (DPS)

Sígrid Gallego Moya  
moyam@uji.es

Paula Etkin  
etkin@uji.es

Andrea Cuevas  
andrea.cuevas@uji.es

Jordi O. Walker  
jordi.ortet@uji.es

M. Ignacio Ibáñez Ribes  
iribes@uji.es

### Resumen

La relación entre la conducta de los jóvenes y sus amigos ha sido ampliamente estudiada. En el caso de las conductas externalizantes, se describen los procesos implicados en la influencia de los iguales en función de la conducta percibida de los amigos. No obstante, existe un sesgo entre la percepción de la conducta de los iguales y la autoinformada. Se ha visto que los jóvenes pueden sobreestimar la conducta delictiva/antisocial de sus amigos.

Por ello, el objetivo del presente trabajo es estudiar la relación de la conducta antinormativa de los amigos y la percepción de esta conducta informada por el mejor amigo como fuente de fiabilidad interjueces, además de otras conductas externalizantes propias, tales como el consumo de drogas y la conducta antisocial, como validez convergente.

Una muestra de jóvenes participantes ( $N = 766$ ;  $M = 14,53$ ;  $DT = 1,44$ ) de un estudio longitudinal más extenso (50,52 % chicas) completaron cuestionarios sobre la conducta y consumo sustancias propio y de sus amigos (DIS, SENA y DPS). De esta, se seleccionaron una submuestra los casos de pares de amigos nominados como mejores amigos ( $N = 350$ ; 53,14 % chicas;  $M = 14,32$ ;  $DT = 1,35$ ).

Los resultados de la correlación bivariada de Pearson mostraron que los resultados del DPS se asociaban con las conductas antinormativas del grupo de pares ( $r = 0,49$ ), la frecuencia de consumo de alcohol ( $r = 0,21$ ) y tabaco ( $r = 0,26$ ) y las conductas externalizantes ( $r$  conducta antisocial = 0,61) informadas por el mejor amigo.

Finalmente, la escala sobre las conductas antinormativas de los amigos parece poseer índices moderados de fiabilidad interjueces y de validez convergente.

**Palabras clave:** amigos desviados, conducta antinormativa, adolescentes, fiabilidad interjueces, validez de criterio.

## Abstract

The relationship between young people and friends behaviors has been widely studied. In the case of externalizing behaviors in young people, the processes involved in the influence of peers are described in terms of the perceived behavior of friends. However, there is a bias between the perception of the behavior of peers and the self-reported and it has been seen that young people can overestimate the criminal/antisocial behavior of their friends.

Therefore, the objective of this study was to study the relationship of the antinormative conduct of friends and the perception of this behavior informed by the best friend as a source of reliability interjudges; in addition to other externalizing behaviors of their own, such as drug use and antisocial behavior, such as convergent validity.

A sample ( $N = 765$ ,  $M = 14.53$ ,  $SD = 1.44$ ) of a more extensive longitudinal study (50.52 % girls) completed questionnaires (DIS, SENA and DPS). From this sample, we selected the cases of the participants who had nominated their best friend and who, in turn, had also answered the questionnaires ( $N = 350$ , 53.14 % girls,  $M = 14.32$ ,  $DT = 1.35$ ).

The results of the Pearson Bivariate Correlation showed that the results of the DPS were associated with the antinormative behaviors of the peer group ( $r = 0.49$ ), the frequency of alcohol consumption ( $r = 0.21$ ) and tobacco ( $r = 0.26$ ) and externalizing behaviors (antisocial behavior = 0.61) reported by the best friend.

Finally, the scale on Friends' Antinormative Behaviors seems to have moderate interjudge reliability and convergent validity indexes. Therefore, the perception of the behavior of the friends and the one they actually report are moderately different.

**Keywords:** deviant peers, antinormative behavior, adolescents, interjudge reliability, criterion validity.

## Introducción

Las conductas antinormativas durante la adolescencia hacen referencia a una serie de comportamientos que se caracterizan por entrar en conflicto con las normas sociales e incluso por violar los derechos de los demás. Según la OMS, estas conductas en jóvenes de entre 10-29 años van desde la violencia hasta actos vandálicos y el consumo de drogas (OMS 2006).

Las consecuencias a estas conductas han sido cuantificadas económicamente en el Reino Unido. Para ello, se han sumado gastos médicos, justicia e indemnizaciones a las víctimas, entre otros, y ello suma unos 24 000 millones de libras anuales (OMS 2006). En nuestro país, se encuentra que en el año 2016 hubo unos 13 000 menores condenados por algún tipo de conducta antisocial (robos, lesiones, amenazas, etc.) (Instituto Nacional de Estadística, 2017)..

En el caso de las conductas externalizantes en jóvenes, la variable más ampliamente estudiada es el grupo de amigos (Hoeben, Meldrum, Walker y Young 2016) y los procesos implicados en la influencia de los iguales en función de la conducta percibida de los amigos (por ejemplo, en el consumo de alcohol) (Borsari y Carey 2001).

Desde hace décadas se han estudiado las causas de estas conductas en los jóvenes, con el objetivo de crear programas de prevención e intervención apropiados (Kandel 1996). La mayor parte de esta investigación ha utilizado instrumentos o ítems que evalúan la conducta antisocial o violenta de manera percibida, en la que los propios

participantes informan sobre la conducta de sus amigos (Borsari y Carey, 2001; Dishion, Patterson, Stoolmiller y Skinner 1991; Elliott, Huizinga y Menard 1989; Loeber, Farrington, Stouthamer-Loeber y Van Kammen 1998).

No obstante, existe un sesgo entre la percepción de la conducta de los iguales y la autoinformada (los amigos informan de su propio comportamiento) y se ha visto que los jóvenes pueden sobreestimar la conducta delictiva/antisocial de sus amigos (Slagt, Dubas, Dekovi, Haselager y van Aken 2015). En comparación con los mismos datos recogidos de forma autoinformada, se encuentra que las correlaciones basadas en la información percibida pueden ser dos o tres veces mayores que las correlaciones basadas en autoinformes. Por lo que, en esta relación, puede existir un sesgo de sobreestimación de las conductas de los amigos (Kandel 1996).

El objetivo del presente trabajo es explorar la similitud entre la percepción de la conducta de los amigos de forma percibida y autoinformada. Además, se analizará la coincidencia entre la percepción de las conductas antinormativas del grupo de iguales del participante y el mejor amigo nominado.

## Método

### *Muestra y procedimiento*

Se pidió a los participantes de un estudio longitudinal más amplio ( $N = 766$ ;  $M = 14,53$ ;  $DT = 1,44$ ) que indicaran el nombre de su mejor amigo (*nominación* del mejor amigo) y, a partir de los resultados, se compuso una muestra de participantes y el mejor amigo con las mismas puntuaciones de ambos. Por lo que se conformó una base de datos con los datos objetivos de los participantes y los datos que los participantes informaron de sus amigos y los datos que informaron los amigos. Esta muestra final del estudio estuvo compuesta por 350 estudiantes de centros de Castellón de la Plana (Castellón, España), tanto de zonas urbanas como rurales. De esta muestra final, el 53,14 % de los estudiantes eran chicas y la media de edad eran 14,32 años ( $DT = 1,35$ ). Los cuestionarios se administraron de forma colectiva, motivando a los participantes y asegurándoles la confidencialidad de los resultados.

### *Instrumentos*

- Deviant Peers Scale (DPS; Gallego et al. en preparación): es una escala de 22 ítems tipo Likert (1 = ninguno; 5 = todos) que pregunta a los adolescentes sobre las conductas antinormativas de sus amigos en los últimos 6 meses (por ejemplo, robar, asaltar, consumir o vender drogas ilegales). Su consistencia interna es satisfactoria (alfa de Cronbach = 0,91).
- Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes (SENA; Sánchez-Sánchez, Fernández-Pinto, Santamaría, Carrasco y Barrio 2016): este instrumento mide la frecuencia de aparición de cada comportamiento en una escala Likert de 5 puntos (0 = nunca o casi nunca, 4 = siempre o casi siempre). Se utilizaron subescalas pertenecientes a la dimensión externalizante de la conducta, que poseían unos valores adecuados de fiabilidad. El factor externalizante incluye las escalas de conducta desafiante ( $\alpha = 0,63$ ), agresividad ( $\alpha = 0,77$ ) y comportamiento antisocial ( $\alpha = 0,76$ ).
- Drug Intake Scale (DIS; Gallego et al. en preparación), este instrumento incluye el Alcohol Intake Scale (AIS; Ibáñez et al. 2015) y el Cannabis and Other Drugs Intake Scale (CODIS; Mezquita, Ruíz-Valero, Martínez-Gómez, Ibáñez y Ortet 2018). Evalúa la cantidad (entre semana y fin de semana) y la frecuencia de consumo de alcohol (cerveza, vino, licores y combinados), cannabis y tabaco, tanto propio como de los amigos. La escala de frecuencias utilizada va desde 0 (nunca) a 6 (todos o casi todos los días).

### *Análisis*

En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo de los datos. Un análisis factorial con el método de extracción de ejes principales y rotación oblimin directo de los ítems de conducta antisocial, desafiante y agresividad (SENA) y la frecuencia consumo alcohol, tabaco y cannabis (DIS) informados por los mejores amigos nominados para construir un solo factor de conducta antinormativa.

A continuación, se llevaron a cabo correlaciones bivariadas de Pearson entre la conducta antinormativa de los amigos percibida (DPS) con el factor y cada una de las variables que componen la conducta antinormativa propia (SENA + AIS) informadas por los amigos nominados y con la conducta antinormativa de los amigos informada por los amigos nominados (DPSa) con el paquete estadístico IBM SPSS statistics versión 21 (IBM Corporation 2012).

## **Resultados**

### *Análisis factorial*

Se agruparon las variables pertenecientes a la dimensión externalizante del SENA (conducta antisocial, desafiante y agresividad) y las frecuencias de consumo de alcohol, cannabis y tabaco informadas por el mejor amigo nominado (véase la tabla 1).

La significación del estadístico  $\chi^2$  ( $\chi^2 = 665,79$ ; g.l.: 15;  $p = 0,00$ ) y el índice KMO (0,76) indicaron que el método de extracción que utilizamos, oblimin directo, era adecuado.

Tabla 1.  
*Resultados de las saturaciones factoriales.*

	Factor
Conducta antisocial del amigo nominado	0,85
Agresividad del amigo nominado	0,62
Frecuencia consumo de cannabis del amigo nominado	0,60
Conducta desafiante del amigo nominado	0,60
Frecuencia consumo de tabaco del amigo nominado	0,59
Frecuencia consumo de alcohol del amigo nominado	0,58

*Análisis descriptivos*

Tabla 2.

*Medias y desviaciones típicas de toda la muestra en cada variable, así como medias y desviaciones típicas por género, pruebas t y d de Cohen.*

	Media (DT) Toda la muestra (N = 350)	Media (DT) Chicos (N = 164)	Media (DT) Chicas (N = 186)	t	d
Edad	14,32 (1,35)	14,38 (1,33)	14,26 (1,37)	0,84	0,09
Conducta antinormativa de los amigos (DPS)	11,41 (9,55)	11,21 (9,88)	11,60 (9,27)	-0,38	0,04

*Nota:* \*  $p < 0,05$ , \*\*  $p < 0,01$ , \*\*\*  $p < 0,001$ . Valores de  $d$  de Cohen de 0,20, 0,50 y 0,80, se corresponden con un tamaño del efecto pequeño, medio y grande, respectivamente (Cohen 1992).

Tabla 3.

*Medias y desviaciones típicas de los amigos nominados en cada variable, así como medias y desviaciones típicas por género, pruebas t y d de Cohen.*

	Media (DT) muestra (N = 350)	Media (DT) Chicos (N = 154)	Media (DT) Chicas (N = 196)	t	D
Frecuencia consumo de alcohol	1,05 (1,21)	1,04 (1,19)	1,07 (1,22)	-1,41	0,02
Frecuencia consumo de cannabis	0,31 (,93)	0,49 (1,19)	0,19 (,66)	0,41	0,31
Frecuencia consumo de tabaco	0,68 (1,54)	0,60 (1,50)	0,74 (1,57)	-1,51	0,09
Conducta antisocial	1,97 (3,19)	2,42 (3,92)	1,61 (2,43)	-0,14	0,25
Conducta desafiante	1,64 (1,94)	1,36 (1,96)	1,86 (1,91)	-2,82**	0,26
Agresividad	2,24 (3,09)	2,59 (3,67)	1,97 (2,51)	-0,46	0,20
Conducta antinormativa de los amigos informada (DPSa)	11,49 (9,14)	11,75 (9,72)	11,30 (8,69)	-0,80	0,05

*Nota:* \*  $p < ,05$ , \*\*  $p < ,01$ , \*\*\*  $p < ,001$ . Valores de  $d$  de Cohen de ,20, ,50 y ,80, se corresponden con un tamaño del efecto pequeño, medio y grande, respectivamente (Cohen 1992).

Las medias en las variables de conducta antinormativa de los amigos, frecuencias de consumo de alcohol, cannabis y tabaco semanal y las subescalas del espectro externalizante de la conducta en jóvenes se presentan a continuación (véase la tabla 3).

Dieciocho participantes (5,14 %) de la muestra de participantes informaron que sus amigos no realizaban conductas antinormativas y lo mismo informaban diecisiete participantes (3,75 %) de la muestra de amigos nominados que también participaban en el estudio.

En cuanto al consumo de drogas, de la muestra de mejores amigos nominados, 2 participantes (0,34 %) indicaron que beben alcohol con una frecuencia de 3-5 veces a la semana; el 0,32 % y el 3,83 % de la muestra informaron que consumen cannabis (1 participante) y tabaco (12 participantes), respectivamente, todos o casi todos los días.

Por su parte, el 45,37 % de los amigos nominados informaron no haber consumido nunca alcohol, el 84,66 % no habían consumido cannabis y el 76,04 % informaron de no haber consumido tabaco.

### *Correlaciones bivariadas de Pearson*

Las correlaciones bivariadas de Pearson mostraron que la conducta antinormativa percibida del grupo de amigos (DPS) se relacionaba de forma significativa con las frecuencias de consumo de alcohol ( $r = 0,27$ ;  $p < 0,01$ ), cannabis ( $r = 0,14$ ;  $p < 0,05$ ) y tabaco ( $r = 0,26$ ;  $p < 0,01$ ) informadas por el mejor amigo nominado.

En cuanto a las variables correspondientes a la sintomatología psicopatológica de la dimensión externalizante de los amigos nominados, la conducta antisocial ( $r = 0,26$ ;  $p < 0,01$ ), la conducta desafiante ( $r = 0,30$ ;  $p < 0,01$ ) y la agresividad ( $r = 0,32$ ;  $p < 0,01$ ) se asociaban de forma significativa con las puntuaciones sobre la conducta antinormativa del grupo de amigos (DPS).

Finalmente, la conducta antinormativa del grupo de amigos (DPS) se asoció de forma significativa con el factor compuesto por las variables de la dimensión externalizante y la frecuencia de consumo ( $r = 0,29$ ;  $p < ,01$ ) y con las respuestas de los iguales nominados acerca de las conductas antinormativas del grupo de amigos ( $r = 0,49$ ;  $p < 0,01$ ).

## **Discusión y conclusiones**

El objetivo del presente trabajo fue estudiar la similitud entre la percepción de la conducta de los amigos de forma percibida por los participantes de un estudio prospectivo y la conducta autoinformada por los mejores amigos de estos participantes que, a su vez, también son participantes del estudio (*nominación* del mejor amigo). También se analizó la coincidencia entre la percepción de los jóvenes sobre las conductas antinormativas del grupo de iguales con la percepción del mejor amigo acerca de la misma variable.

En primer lugar, encontramos que las conductas antinormativas de las que informan los participantes se relacionan de manera significativa con el consumo de alcohol, cannabis y tabaco y con las conductas externalizantes informadas por el mejor amigo nominado que participa en el estudio.

Aunque la relación entre las variables es significativa en todos los casos ( $p < 0,05$ ) se observa que la magnitud de los coeficientes entre la conducta antinormativa del grupo de iguales percibida y las variables pertenecientes a la frecuencia de consumo de los amigos nominados autoinformadas son bajas (entre  $r = 0,14$  y  $r = 0,27$ ). Por su parte, la magnitud entre la conducta antinormativa de los amigos percibidas y las variables de la dimensión externalizante autoinformadas es moderada (entre  $r = 0,26$  y  $r = 0,32$ ). Esto apoyaría la hipótesis del sesgo entre la percepción de la conducta de los amigos y la que estos informarían de sí mismos (Kandel 1996; Slagt, Dubas, Dekovi, Haselager y van Aken 2015).

Por otra parte, la percepción del grupo de amigos es bastante similar cuando se comparan las conductas antinormativas informadas por ambos amigos. En términos de proporción de variabilidad explicada o compartida, el coeficiente de determinación ( $r^2$ )



indica que el grado de acuerdo o varianza compartida entre la conducta antinormativa del grupo de iguales percibida y la informada por los compañeros nominados es de 24,01 %. Aunque los resultados sugieren una relación entre la conducta informada y percibida de los amigos, también se observa la existencia de ciertas diferencias entre estas variables.

Con todo, se puede indicar que la escala sobre las conductas antinormativas de los amigos (DPS; Gallego et al. en preparación) posee índices moderados de fiabilidad interjueces y de validez convergente. Por tanto, la percepción de la conducta de los amigos y la que realmente estos informan son moderadamente diferentes.

Por ello, se considera que estos resultados son especialmente relevantes para el desarrollo de estrategias de prevención de la conducta antinormativa más eficaces en adolescentes. Esto implica que los estudios que contemplen el comportamiento del grupo de iguales deberían incluir tanto medidas de percepción subjetiva como objetiva.

## Referencias bibliográficas

- Borsari, Brian y Kate B. Carey. 2001. «Peer influences on college drinking: A review of the research». *Journal of Substance Abuse* 13(4): 391-424.
- Cohen, Jacob. 1992. «A power primer». *Psychological Bulletin* 112(1): 155-159. <http://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Dishion, Thomas J., Gerald R. Patterson, Mike Stoolmiller y Martie Skinner. 1991. «Family, school, and behavioral antecedents to early adolescent involvement with antisocial peers». *Developmental Psychology* 27(1): 172-180. <http://doi.org/10.1037/0012-1649.27.1.172>
- Elliott, Delbert S., David Huizinga y Scott Menard. 1989. En *Multiple Problem Youth. Delinquency, Substance Use, and Mental Health Problems*, ed. Delbert S. Elliott, David Huizinga y Scott Menard. New York: Springer-Verlag New York Inc.
- Hoeben, Evelien M., Ryan Charles Meldrum, D'Andre Walker y Jacob T. N. Young. 2016. «The role of peer delinquency and unstructured socializing in explaining delinquency and substance use: A state-of-the-art review». *Journal of Criminal Justice* 47: 108-122. <http://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2016.08.001>
- Ibáñez, Manuel Ignacio, Laura Camacho, Laura Mezquita, Helena Villa, Jorge Moya-Higueras y Generós Ortet. 2015. «Alcohol expectancies mediate and moderate the associations between big five personality traits and adolescent alcohol consumption and alcohol-related problems». *Frontiers in Psychology* 6(NOV): 1-8. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01838>
- IBM Corporation. 2012. *IBM SPSS Statistics for Windows*. Armonk, NY: IBM Corp.
- Instituto Nacional de Estadística (2017). Estadística de Condenados: Adultos / Estadística de Condenados: Menores Año 2016. Recuperado de: [https://www.ine.es/prensa/ec\\_am\\_2016.pdf](https://www.ine.es/prensa/ec_am_2016.pdf) [Consultado el 12 de septiembre de 2019].
- Kandel, Denise B. 1996. «The parental and peer contexts of adolescent deviance: An algebra of interpersonal influences». *Journal of Drug Issues* 26(2): 289-315. <http://doi.org/10.1177/002204269602600202>
- Loeber, Rolf, David P. Farrington, Magda Stouthamer-Loeber y Wilmot B. Van Kammen (ed.). 1998. «Antisocial behavior and mental health problems». En *Antisocial Behavior and Mental Health Problems*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum associates, Inc.
- Mezquita, Laura, Lucía Ruíz-Valero, Naiara Martínez-Gómez, Manuel Ignacio Ibáñez y Generós Ortet. 2018. «Development and Validation of the Marijuana Motives Measure Short Form». *Adicciones* 31(2): 106-116. <http://doi.org/10.20882/adicciones.979>
- OMS. 2006. *Violencia juvenil y alcohol*. Ginebra: Organización Mundial de la Salud.
- Sánchez-Sánchez, Fernando, Irene Fernández-Pinto, Pablo Santamaría, Miguel A.

- Carrasco y Victoria Barrio. 2016. «SENA, Sistema de Evaluación de Niños y Adolescentes: proceso de desarrollo y evidencias de fiabilidad y validez». *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes* 3: 23-34.
- Slagt, Meike, Judith Semon Dubas, Maja Dekovi, Gerbert J. T. Haselager y Marcel A. G. van Aken. 2015. «Longitudinal associations between delinquent behaviour of friends and delinquent behaviour of adolescents: Moderation by adolescent personality traits». *European Journal of Personality* 29: 468-477. <http://doi.org/10.1002/per.2001>